



MINISTER  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Warszawa,

### DECYZJA NR 13/KAT/2015

Na podstawie art. 42 ust. 3 w związku z art. 41 ust. 1 pkt 1 i art. 47 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 oraz z 2015 r. poz. 249) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), po rozpatrzeniu wniosku Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie; Wydziału Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa z dnia 26 lutego 2015 r. o przyznanie kategorii naukowej,

**przyznaję**

wnioskodawcy: **Uniwersytetowi Warmińsko-Mazurskiemu w Olsztynie;**

**Wydziałowi Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa**

kategorię naukową A

#### Uzasadnienie

Decyzją z dnia 23 października 2013 r. Nr 820/KAT/2013 Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przyznał Uniwersytetowi Warmińsko-Mazurskiemu w Olsztynie; Wydziałowi Geodezji i Gospodarki Przestrzennej naukową B na okres do dnia przyznania kategorii naukowej na podstawie kolejnej kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych przeprowadzonej w najbliższym terminie określonym przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym (Dz. U. 2014 poz. 1126), dalej „rozporządzenia”,

i ogłoszonym w formie komunikatu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra.

Z dniem 1 stycznia 2015 r. w Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie nastąpiła zmiana struktury organizacyjnej polegająca na tym, że ze struktury Wydziału Nauk Technicznych wyłączono wydzieloną organizacyjnie część Wydziału i przyłączono ją do Wydziału Geodezji i Gospodarki Przestrzennej. Jednocześnie nastąpiła zmiana nazwy na Wydział Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa. W związku z powyższym, Wydział Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa, dalej „Jednostka”, złożył na podstawie § 3 ust. 1 rozporządzenia wniosek z dnia 26 lutego 2015 r. o przyznanie kategorii naukowej oraz zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia przekazał w systemie teleinformatycznym POL-on wypełnioną ankietę jednostki naukowej.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620 oraz z 2015 r. poz. 249), zwanej dalej „ustawą”, kompleksowa ocena jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych jest przeprowadzana przez Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych, zwany dalej „Komitetem”, który w myśl art. 35 pkt 1 ustawy jest organem opiniodawczo-doradczym Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zwanego dalej „Ministrem”.

Stosownie do treści art. 42 ust. 1 i 3 ustawy kategoria naukowa (A+ poziom wiodący, A poziom bardzo dobry, B poziom zadowalający z rekomendacją wzmocnienia działalności naukowej, badawczo-rozwojowej lub stymulującej innowacyjność gospodarki, C poziom niezadowalający) jest przyznawana w wyniku kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej, przeprowadzanej na podstawie wyników oceny poziomu naukowego prowadzonych badań naukowych lub prac rozwojowych oraz ich efektów w odniesieniu do standardów międzynarodowych, a także oceny znaczenia działalności jednostki naukowej dla rozwoju nauki w skali międzynarodowej oraz wzrostu innowacyjności w skali kraju.

Szczegółowe parametry oceny jednostek naukowych z uwzględnieniem specyfiki każdej z czterech grup nauk, o których mowa w art. 39 ustawy, oraz rodzajów jednostek naukowych i ich wielkości, sposób przeprowadzania kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych, a także sposób dokumentowania wyników oceny zostały określone w rozporządzeniu.

Kompleksową ocenę Jednostki, na podstawie informacji przedstawionych przez nią w ankiecie jednostki naukowej, przeprowadził Zespół ewaluacji SI-NZ-1, dalej zwany „Zespołem”, powołany przez Przewodniczącego Komitetu na podstawie art. 43 ustawy, złożony z ekspertów właściwych dla grup nauk reprezentowanych przez oceniane jednostki naukowe.

Ocena Jednostki została przeprowadzona w grupie wspólnej oceny GWO SI1BA, zwanej dalej „GWO SI1BA”, do której jednostka została przyporządkowana przez Komitet na podstawie § 22 ust. 3 w związku z § 23 ust. 1 rozporządzenia. Składy poszczególnych GWO zostały ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia przy kompleksowej ocenie Jednostki stosowano następujące kryteria:

- 1) osiągnięcia naukowe i twórcze;
- 2) potencjał naukowy;
- 3) materialne efekty działalności naukowej;
- 4) pozostałe efekty działalności naukowej.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Zespół przyznał jednostce naukowej odrębną ocenę według każdego z ww. kryteriów kompleksowej oceny:

- 1) kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” – ocena  $O_I = 34,17$  pkt,
- 2) kryterium II „Potencjał naukowy” – ocena  $O_{II} = 291,00$  pkt,
- 3) kryterium III „Materialne efekty działalności naukowej” – ocena  $O_{III} = 1,08$  pkt,
- 4) kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej” – ocena  $O_{IV} = 65,00$  pkt.

Wyniki oceny Zespół przedstawił w karcie kompleksowej oceny jednostki naukowej dla grupy nauk ścisłych i inżynierskich, sporządzonej zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 5 do rozporządzenia. Przy ocenie jednostki w ramach kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” Zespół uwzględnił najwyżej punktowane osiągnięcia określone w § 8 ust. 1 i 5 rozporządzenia, przedstawione przez Jednostkę w złożonej ankiecie jednostki naukowej. Dokonując oceny Zespół uwzględnił przepisy § 15 ust. 1, 3–8 rozporządzenia.

Wynik oceny według kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” i wynik oceny według kryterium III „Materialne efekty działalności naukowej” są ilorzem sumarycznej liczby punktów przyznanych Jednostce w ramach danego kryterium i liczby  $N$ , przy czym wartości liczby  $N = 124,60$  i liczby  $N_0 = 0$ , zgodnie z definicjami zawartymi w § 15 ust. 1 i 3

rozporządzenia, ustalono na podstawie informacji przedstawionych przez Jednostkę w ankiecie jednostki naukowej, gdzie:

–  $N$  jest średnią arytmetyczną, z okresu objętego ankietą, liczby pracowników zatrudnionych w jednostce naukowej w poszczególnych latach przy realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych w ramach stosunku pracy, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, w odniesieniu do całorocznego okresu zatrudnienia, ustaloną na podstawie corocznie składanych oświadczeń do celów ubiegania się o przyznanie środków finansowych na działalność statutową;

–  $N_0$  jest liczbą pracowników, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, uwzględnianych przy określaniu liczby  $N$ , którzy byli zatrudnieni w Jednostce przez cały okres podlegający kompleksowej ocenie i nie byli autorami lub współautorami osiągnięć naukowych lub twórczych, o których mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia. Liczba  $N_0$  nie obejmuje pracowników inżynieryjno-technicznych.

Komisja do spraw Grupy Nauk Ścisłych i Inżynierskich, zwana dalej „Komisją”, na podstawie § 22 ust. 7 rozporządzenia dokonała porównania ocen Jednostki przyznanych jej przez Zespół z ocenami jednostek referencyjnych dla kategorii naukowych A i B – zatwierdzonymi przez Ministra dla GWO SIIBA – przy zastosowaniu ważonej relacji przewyższania, według algorytmu określonego w załączniku nr 8 do rozporządzenia.

Jednostka referencyjna jest to modelowa jednostka naukowa, scharakteryzowana przez wartości ocen ustalone dla każdego z kryteriów kompleksowej oceny, o których mowa w § 6 rozporządzenia.

Obowiązujące podczas oceny Jednostki wartości ocen jednostek referencyjnych zostały ustalone przez Komitet zgodnie z § 17 rozporządzenia i zatwierdzone przez Ministra w dniu 9 września 2013 r. Dla każdej GWO zostały ustalone dwie jednostki referencyjne: jednostka referencyjna dla kategorii naukowej A i jednostka referencyjna dla kategorii naukowej B.

Jednostki referencyjne dla GWO SIIBA charakteryzują się następującymi wartościami ocen:

1. Jednostka referencyjna dla kategorii A:

- 1) kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” – ocena  $O_I = 29,24$  pkt,
- 2) kryterium II „Potencjał naukowy” – ocena  $O_{II} = 282,24$  pkt,
- 3) kryterium III „Materialne efekty działalności naukowej” – ocena  $O_{III} = 10,44$  pkt,
- 4) kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej” – ocena  $O_{IV} = 72,00$  pkt;

2. Jednostka referencyjna dla kategorii B:

- 1) kryterium I „Osiągnięcia naukowe i twórcze” – ocena  $O_I = 14,21$  pkt,
- 2) kryterium II „Potencjał naukowy” – ocena  $O_{II} = 137,20$  pkt,

- 3) kryterium III „Materialne efekty działalności naukowej” – ocena  $O_{III} = 5,07$  pkt,
- 4) kryterium IV „Pozostałe efekty działalności naukowej” – ocena  $O_{IV} = 35,00$  pkt.

Przeprowadzone przez Komisję porównanie ocen przyznanych Jednostce przez Zespół z ocenami jednostki referencyjnej dla kategorii naukowej A dało wynik dodatni, co zgodnie z § 22 ust. 9 rozporządzenia stanowi podstawę do zaliczenia Jednostki do kategorii naukowej A.

W związku z powyższym Komisja w dniu 8 lipca 2015 r. podjęła uchwałę, w której zaproponowała przyznanie Jednostce kategorii naukowej B.

W dniu 14 lipca 2015 r. Komisja przekazała uchwałę Przewodniczącemu Komitetu, który na podstawie art. 45 ustawy wnioskiem z dnia 17 lipca 2015 r. wystąpił do Ministra o przyznanie Jednostce kategorii naukowej A.

Minister, rozpatrując sprawę, zaakceptował propozycję Komisji i w konsekwencji postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy strona niezadowolona z niniejszej decyzji może się zwrócić do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

z up. Ministra  
SEKRETARZ STANU  
prof. Marek RATAJCZAK

Otrzymują:

1. wnioskodawca
2. a/a

